

8. அரசினர் மசோதாக்கள்.

(1) தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 8/1968).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

@ 'That the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration.'

In the case *State of Punjab vs. Jullundur Vegetable Syndicate*, the Supreme Court has held that unless there is statutory provision permitting assessment of a dissolved firm, no assessment of a firm after its dissolution can be made under the East Punjab General Sales Tax Act, 1948. At present there is no specific provision in the Madras General Sales Tax Act, 1959 for assessment of dissolved firms and associations and Hindu undivided families which have been partitioned. The absence of a provision to assess the tax on the business of a firm after it has been dissolved is a temptation which would encourage dissolution whenever it is profitable. Assessments have been made in the past on firms after their dissolution. These assessments would become illegal in the light of the Supreme Court's decision under reference, and the State may have to refund large amounts of tax collected, since the inception of Madras Act 1 of 1959. To get over the situation created on account of the Supreme Court's decision, it has become necessary to amend the Madras General Sales Tax Act, 1959 suitably with retrospective effect and to validate past levy and collection of tax since the inception of the principal Act. The Bill before the House accordingly contains the necessary provisions in this regard.

Clause 2 of the Bill provides for making specific reference to firm and other association of persons in the definition of "dealer" in section 2 of the principal Act.

Clause 3 of the Bill seeks to insert a new section 19-A in the principal Act.

Clauses 2 and 3 of the Bill have been given retrospective effect from the inception of Madras Act I of 1959.

Clause 4 of the Bill seeks to amend section 53 of the principal Act so as to make provision for rules being made for the assessment of dissolved firms and associations and Hindu undivided families which have been partitioned.

Clause 5 of the Bill validates all taxes levied or collected or purporting to have been levied or collected under the principal Act before the date of publication of the proposed Amendment

1968 ஆகஸ்ட் 21] [Thiru. K. A. Mathialagan]

Act in the *Fort St. George Gazette* in respect of any Hindu undivided family, firm or other association of persons after its partition or dissolution as the case may be.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

DR. H. V. HANDE: Sir, with regard to this Bill, I wish to offer a few remarks for consideration by the Hon. Minister for Food. Sir, we do not know how many cases would come under the purview of this Bill and what is the total amount to be collected under this amending Bill. I would have been happier if the Hon. Minister had given us some indication or the exact reasons that prompted him to bring forward this Bill. Of course, it has been clearly stated in the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill that the judgment of the Supreme Court in the case, *State of Punjab vs. Jullundur Vegetable Syndicate* has prompted this Government to bring forward this amending Bill. But I would like to know from the Hon. Minister for Food, how many such cases would be in our State.

Then with regard to Section 19-A of the Act relating to the liability to tax of a partitioned Hindu family, dissolved firm, etc., I want to know whether that liability is only in respect of the Hindu undivided family or it is also in respect of other communities. I would be happy if the Hon. Minister for Food would be able to tell us whether it is only for the Hindu joint family or any other joint family.

Now I would like to refer to another point without taking much time of the House. How are we to collect the tax after the dissolution of a particular agency and what is the *modus operandi* by which the Governmental agency is going to collect this tax and whether it would be possible to do so? I would like the Hon. Minister to clarify this point also.

Then I would like to refer to another matter concerning hire purchase transactions of motor vehicles. Until the year 1954 the sales tax was being collected on hire purchase transactions from the parties and paying the same to the Government. But by virtue of a Tribunal's judgment in or about the year 1954 all such transactions were held not to be sales under the Madras General Sales Tax Act and thereby not liable to Sales Tax. But the Department have not refunded the amount already collected. Then, during the year 1958 or so by virtue of a judgment of the Madras High Court in *I. K. Johar and Company vs. the Deputy Commercial Tax Officer*, the Sales Tax Department reopened the past assessments and levied tax on the hire purchase transactions. Then in 1964 there had been a judgment of the Supreme Court in the case of *I. K. Johar and Company*, that the hire purchase transactions were sales but the sale was said to be complete only when all the instalments were fully paid and the hirer became the owner of the vehicle and further the sale value should be taken as the depreciated value of the vehicle at the time

[Dr. H. V. Hande]

[1968 ஆகஸ்டு 21]

of the closure of the hire purchase agreement and not the original value of the hire purchase agreement. In spite of this judgement, the Department has not disposed of the cases relating to such transactions for the last three or four years.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : The hon. Member should confine his remarks to the subject-matter before the House and not to other matters.

DR. H. V. HANDE : I have practically finished.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I have no objection to the hon. Member raising the point. But in this particular amendment, is that necessary?

DR. H. V. HANDE : My submission to the Hon. Minister is that he may please apply his mind to the important points I have raised. I am quite aware of my responsibilities. He may apply his mind particularly to the last point I have raised. I would like the Hon. Minister to apply his mind to the point that the department's work has to be toned up. I think as Members of the Legislature we have the right to say that the department is not properly functioning and that it has to be toned up. That is the relevant point. The working of the Department of Sales Tax has to be toned up. That is the department which is bringing large revenue. Whatever cases are pending in the department may be disposed of without subjecting the people to extraordinary delays. I would like the Hon. Minister also to tell us how he is going to dispose of cases after dissolution of partnership, whether it be of Hindus or other communities.

* **THIRU R. PONNAPPA NADAR :** I wish to offer a few remarks regarding this Bill. The first is insertion of Section 19 (A) concerning liability to tax of a partitioned Hindu family, dissolved firm, etc. It has been proposed to give retrospective effect. Whether it would be proper for the Legislature to give retrospective effect to fiscal statutes is a matter which will have to be considered by the Hon. Minister. It may be argued that legislative sanction may be given for reasonable collections from firms which have been already dissolved. That is the object that has been stated by the Hon. Minister. But my friend Mr. Hande pointed out that hire purchase will not strictly come within the ambit of amendment which is the subject under discussion. But so far as Section 19-A is concerned, my main objection is that the entire Act should not be given retrospective effect. That is the only point for consideration. It may be said the collections already made will have to be then refunded. Appreciating that point, will it be in order to give retrospective effect to a fiscal statute? It has been ruled by our High Court as well as Supreme Court that in the matter of fiscal statutes very seldom retrospective effect is given. Of course the Hon. Minister may say that the previous Government resorted to this practice, That would be no answer. Anticipating all that my submission is that the clause giving retrospective effect may be reconsidered.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், எதிர்க் கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்களும் ஒன்றிரண்டு சந்தேகங்களைத்தான் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தம் வந்ததின் நிலைமையே, டிஸால்வ் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மாதிரி கம்பெனிகள், இந்து கூட்டுக் குடும்பம் இவைகளைப்பற்றிய ஒரு சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பால்தான் வந்தது. சுப்ரீம் கோர்ட்டின் தீர்ப்புகூட இம்மாதிரி அஸெஸ் செய்யவேண்டாம் என்று போடவில்லை. இப்படிப்பட்ட ஒரு ப்ரொவிஷன் இல்லாமல் இருக்குமானால், அஸெஸ் செய்ய உரிமை இல்லாதிருக்குமானால் அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை என்று தீர்ப்பு வழங்கினார்கள். அந்தத் தீர்ப்பு ஒரு சங்கடமான நிலையை ஏற்படுத்திவிட்டது. இந்த அஸெஸ்மென்ட்கூட டிஸால்வ் செய்யப்பட்ட கம்பெனிகள் அல்லது மற்றவைகளின் மீது அல்ல. அதற்கு முன்னால் அவர்கள் அங்கத்தினர்களாக அதில் இருந்தார்களே அதற்காகப் போடப்பட்ட வரியே தவிர வேறல்ல. சட்டப்படி இப்படிப் போடுவது தப்பு என்று சுப்ரீம் கோர்ட் சொல்லவில்லை. நம் விற்பனை வரிச் சட்டத்தில் அந்தப் பகுதி இருக்கவேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பகுதி இல்லாமல் இருக்குமானால் பல பேர்கள் கலைத்து விடுவார்கள். அப்போது பல இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் ஏமாற்றப்படுவதற்கு வழி ஏற்படும்.

திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னதுபோல் இது 'ரிட்ராஸ்பெக்ஷ் எஃபெக்ட்' கூட அல்ல. ஏற்கனவே கூட்டுக் குடும்பங்கள் அல்லது கம்பெனிகளில் அங்கத்தினர்களாக இருந்தவர்கள் நியாயமாக செலுத்தவேண்டியதற்காக அதற்கான அஸெஸ்மென்ட் செய்யும் வகையில்தான் இது இருக்கிறது. ஆகவே, இது இந்துக்களுக்காகத்தான் ஏற்பட்டது, மற்றபடி முஸ்லீம்கள், மற்றவர்களுக்கு இல்லை என்ற நிலை இல்லை. நாம் இப்படிச் செய்யாவிட்டால் 1959-ல் இருந்து கம்பெனிகள், கூட்டுக் குடும்பங்கள் இவைகளுக்கான வரி வசூல் செய்யப்பட்டவை, ஏற்கனவே கொடுக்கப்படாமல் இருப்பது போவதற்கான வாய்ப்பிருக்கிறது. அதோடு இதை ஆதாரமாக வைத்துக்கொண்டு பல பேர்கள் ஏமாற்றும் நிலை ஏற்பட்டுவிடும். அதற்காகத்தான் இந்த மசோதா இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதில் 'ரிட்ராஸ்பெக்ஷ் எஃபெக்ட்' கொடுப்பதற்கும், வேறு இடத்தில் 'ரிட்ராஸ்பெக்ஷ் எஃபெக்ட்' கொடுப்பதற்கும் இடையில் பெரிய வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள அனுமதி வழங்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: After 1964 or 1965, have there been cases of joint families dissolving and trying to cheat Government? Or is this Bill being brought forward just because of the Supreme Court's judgment in the Punjab case?

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : There is always the temptation of the people trying to evade tax and this Bill is to curb such bad tendencies.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள கேள்வி—

‘தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 8/1968) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.’

தீர்மானம் அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள கேள்வி:

“பிரிவு 3, மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THIRU S. MEIYAPPAN : Sir, I move the following amendment :—

‘In sub-clause (a) of New Section 19 (A)—

(i) after the words “the tax payable under” insert the words and figures “section 12 (1) and (2) of”;

(ii) delete the words “and all the provisions of this Act shall supply accordingly”;

(iii) in sub-clause (b) of New Section 19 (A) delete the words “penalty or other amount” and after the words “payable under” add the words and figures “section 12 (1) and (2) of”.

The amendment was duly seconded.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : இதுபற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மொத்தமாக வரி போடும் சட்டம் என்று வரும்போது அரசினர் சிறிது கவனமாக இருக்க வேண்டும். வருமான வரி சட்டத்திற்கும், இந்த விற்பனை வரிச் சட்டத்திற்கும் நிறைய வித்தியாசம் உண்டு. வருமான வரிச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் வருகின்ற வருமானத்திற்குத் தகுந்தபடி, அதுவும் குடும்பத்திற்கு 2 பிள்ளைகள் இருந்தால் அதற்கென்று பிரத்தியேகத் தொகை ஒதுக்கப்பட்டு அதற்குமேல் உள்ள வருமானத்திற்குத்தான் வரி உண்டு. ஆனால் விற்பனை வரியிலே நாம் வியாபாரிகளை அரசினருக்கு எஜாண்டுகளாக வைக்கிறோம். வாங்குகிறவர்கள் வரி கொடுக்கிறார்கள் அவர்கள் வாங்கும் தொகை அளவிற்கு. அதை ஒரு சில நாட்கள் வியாபாரிகள்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. சா. மெய்யப்பன்]

வாங்கி வைத்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பிறகு ஒரு ஆண்டு கழித்து இந்த வியாபாரிகள் அதை அரசினருக்குக் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்கள் சர்க்காருக்கு ஒரு ஏஜண்ட்போலத்தான் இருக்கிறார்கள். அந்த நிலை வரும்பொழுது எந்தத் தொகைக்கு அவர்கள் வாங்கினார்களோ அந்த அளவிற்குத்தான் அதை அவர்கள் கொடுக்க முடியுமே தவிர அவர்கள் வாங்கியதற்கு மேலாக, அல்லது வாங்கியதை மறைத்து விட்டார் என்று அபராதம் போடுவதற்கு விற்பனை வரியிலே இடம் இருக்கிறது. 12-வது பிரிவில் 1, 2, 3 ஆகியவற்றைப் பார்த்தால் இருக்கிறது :

'12. Procedure to be followed by the assessing authority.—

(1) The assessment of a dealer shall be on the basis of the prescribed return relating to his turnover submitted in the prescribed manner within the prescribed period.

(2) If no return is submitted by the dealer under sub-section (1) within the prescribed period, or if the return submitted by him appears to the assessing authority to be incomplete or incorrect, the assessing authority shall, after making such enquiry as it may consider necessary, assess the dealer to the best of its judgment :

Provided that before taking action under this sub-section the dealer shall be given a reasonable opportunity of proving the correctness or completeness of any return submitted by him.

(3) When making any assessment under sub-section (2), the assessing authority may also direct the dealer to pay, in addition to the tax assessed, a penalty not exceeding one and a half times the amount of tax due on the turnover that was not disclosed by the dealer in his return or, in the case of failure to submit a return, one and a half times the tax assessed, as the case may be.

ஆகவே, ஒரு ஆபீஸர் நினைத்தால் அதற்கு 1½ பங்கு தண்ட வரியாகப் போடலாம். இப்பொழுது வரப்போகும் சட்டத்தில் எல்லாச் சட்டங்களும் பொருந்தும் என்றிருக்கிறது. குறிப்பாகப் பொதுக் குடும்பங்கள், பிரிவினை ஆகாத இந்து குடும்பங்கள் என்பதற்குத் தனிப்பட்ட சட்டம் இருக்கிறது. தனிப்பட்ட சட்டம் வகுக்கப்பட்டிருக்கும்போது ஒரு தகப்பனுக்கு 4 பிள்ளைகள் இருந்தால் தகப்பனும் 4 பிள்ளைகளும் சேர்ந்து ஒரு பொதுக் கடை வைத்திருக்கிறார்கள். 1959-ஆம் ஆண்டு, 1960-ம் ஆண்டு வரியைத் தகப்பனர் கொடுத்து விட்டார் என்றால் அதற்குப் பிறகு 1962-இல் தான் கணக்கு கொடுக்கின்றார். 1962-இல் வரிக் கணக்குக் கொடுக்கும் பொழுது ஆபீசர் பார்த்து சரி என்று நினைத்து ஏதாவது ஒரு வரியைப் போட்டு விடுகின்றார். பிறகு 1967-ஆம் ஆண்டு வரை அசெஸ்மென்ட் ரீ-ஓபனிங் பார்த்து கணக்கு கொடுக்கிறார்கள். அதற்கு சட்டத்தில் உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் 1966-ல் பாகப் பிரிவினை ஏற்பட்டு அதில் வரும் ஐந்திலே ஒரு பங்குதான் கிடைக்கிறது. அப்பொழுது 1967-இலே ஆபீசர் அதைப் பார்த்து

[திரு. சா. மெய்யப்பன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

விட்டு அது பொய்க் கணக்கு, கணக்கு சரி இல்லை என்று கூறி 1½ மடங்கு வரி போட இடமிருக்கிறது. வரியை வாங்கும்பொழுது பொதுப்படையாக எல்லோரிடத்திலும் ஐந்து பேர்களிடத்திலும் வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று சட்டத்தில் இருக்கிறது. கிரிமினல் சட்டப்படி ஒருவர் செய்த குற்றத்திற்கு வழி வழியாக வந்தவர்கள் நிச்சயமாக பாத்தியப்பட மாட்டார்கள். 1962-லே யாரோ ஒருவர் செய்த குற்றத்திற்கு, அல்லது குற்றம் செய்யாமலே குற்றம் செய்தவர் என்று கூறப்பட்டு, ரீ-ஒபனிங் செய்து அதன் மூலம் வரி போட வேண்டுமென்று சொன்னால், பலனடையாதவர்கள் கட்ட வேண்டி வரும். பலனடைந்தவர்கள்கூட ஐந்தில் ஒரு பங்குதான் பலன் அடைந்திருப்பார்கள், முழுப் பலனையும் அடைந்திருக்க மாட்டார்கள். இந்தத் திருத்தச் சட்டப் பிரேரணை வருவது குறித்து மகிழ்கிறேன். சுப்ரீம் கோர்ட் ஜட்ஜ்மெண்டில் கூட அன்டிவைட்ட் ஃபேமிலிக்கு எதுவும் கிடையாது. டிசால்வ்ட் ஃபேர்ம்ஸ்க்குத்தான் இருக்கிறது. 'டிஸொல்யூஷன்' என்று வரும் பொழுது பலன் யார் அடைந்தார்களோ அதற்குமேலே ஒருவருக்கும் கொடுக்க முடியாது. இப்பொழுது இருக்கும் ஜெனரல் செல்ஸ் டாக்ஸ் சட்டத்திலேயே செக்ஷன் 15, 19, 27-ல் இருக்கிறது.

15. *Assessment of legal representatives.*—Where a dealer dies, his executor, administrator, or other legal representative shall be deemed to be the dealer for the purpose of this Act and the provisions of this Act shall apply to him in respect of the business of the said deceased dealer, provided that, in respect of any tax or fee assessed as payable by any such dealer or any tax or fee which would have been payable by him under this Act if he had not died, the executor, administrator or other legal representative shall be liable only to the extent of the assets of the deceased in his hands என்று செக்ஷன் 15-இல் இருக்கிறது. அவனுடைய கையில் எவ்வளவு சொத்துக்கள் வந்திருக்கின்றனவோ, மதிப்பீடுகள் பொறுப்பீடுகள் வந்திருக்கின்றனவோ அந்த அளவுக்குத்தான் அவன் பாத்தியப்பட்டவன் ஆவான் என்றிருக்கிறது.

27. *Recovery of tax where business of dealer is transferred.*—Where the ownership of the business of a dealer liable to pay tax or other amount is transferred, any tax or other amount payable under this Act in respect of such business and remaining unpaid at the time of the transfer and any tax or other amount due up to the date of transfer though unassessed, may, without prejudice to any action that may be taken for its recovery from the transferor, be recovered from the transferee as if he were the dealer liable to pay such tax or other amount;

Provided that the recovery from the transferee of the arrears of taxes due for the period prior to the date of the transfer shall be limited to the value of the assets he obtained by transfer.

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. சா. மெய்யப்பன்]

என்று செக்ஷன் 27-இல் இருக்கிறது. நஷ்டம் அல்லது லாபம் வருகிறது என்று சேலஸ் டாக்ஸை மாற்றிவிட்டால் என்ன செய்வது என்பதைப் பற்றி சொல்லியிருக்கிறார்கள். எவ்வளவு அவனுக்கு வந்திருக்கிறதோ, அவனிடத்தில் கிடைத்திருக்கிறதோ அந்த அளவு சொத்துக்குத்தான் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது.

“Every person who was at the time of such partition, or dissolution a member or partner of the Hindu undivided family, firm or association of persons and the legal representative of any such person who is deceased shall, notwithstanding such partition or dissolution, be jointly and severally liable for the payment of the tax, penalty or other amount payable under this Act by such family, firm or association of persons, whether assessment is made prior to or after such partition, or dissolution”.

என்று இப்பொழுது கொண்டு வந்துள்ள திருத்த மசோதாவில் இருக்கிறது. குற்றம் செய்தவன் யாரோ இருக்க, பலன் அடைந்தவர்கள் யாரோ இருக்க, அதனால் கொஞ்சம் பலன் அடைந்திருந்தால் அவனுக்கும் சேர்ந்து விடுகிறது என்பதால் இவர்களைப் பொறுத்தவரையில் செக்ஷன் 12(3)-இல் இது பொருந்தாது. 12 (1), (2) நிச்சயமாக ஆபத்தில்லாதது, குறிக்கோளுக்கும் உகந்தது. ஏனென்றால் அமைச்சரவர்கள் பேசும்பொழுது, சிலர் ஏமாற்றி விடுவார்கள், அதற்கு ஊக்கம் கொடுக்கக் கூடாது என்று அழகாக சொன்னார்கள். ஏமாற்றத்தைத் தடுக்க வேண்டியதுதான். ஏமாற்றுகிறாரா, இல்லையா என்று பார்க்க ஆபீசருக்கே to the best of its judgment” என்றிருப்பதால் ஏமாற்றினால் தண்டத்தைக் கொடுக்குமாறு செய்யலாம். குற்றவாளிகளைத் தப்பிக்க விட்டாலும் நிரபராதியைக் கண்டித்து விடக் கூடாது. அதுதான் சட்டமாக இருக்க வேண்டும். மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில் போட்டு தொகையை வாங்கிக் கொள்ளலாம். யார் ஒருவன் அனுபவிக்கவில்லையோ அவன் மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில் தண்டிக்கப் பட்டால் சட்டத்தைச் சட்டமாக மதிக்கமாட்டார்கள் என்ற நிலை யிலிருக்கும். ஆகவே, பென்ல்ட்டி அல்லது வரி முதலியவைகளைப் போடும்பொழுது, நம் சட்டத்தை செயல்படுத்தினால், மற்றவர்களுக்கு, லீகல் ரெப்ரசன்டேடிவ் அல்லது அதை அடைந்தவர்களுக்கு நாம் அப்ஜக்ட் செய்யக் கூடாது என்று வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். அதேபோல் அடுத்து வருகின்றதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

‘The tax payable under section 12 (1) and (2) of this Act by such family.’

என்று சொன்னால் சரியாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்கள் கூர்ந்து கவனித்து இதற்குத் தகுந்த அளவு பென்ல்ட்டி முதலியவைகளை ஒதுக்கி விடச் செய்யுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்னும் செக்ஷன் 45, ஜெனரல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் ஆக்டில்—

[திரு. சா. மெய்யப்பன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

being an assessee under this Act, fails to submit a return as required by the provisions of this Act, or the rules made thereunder," என்றிருக்கிறது. இதிலும் பெனல்டி கிளாஸ்

4, 5 அவர்களிடத்திலே வசூல் செய்கிற பொழுது, பெனல்டி வசூல் பண்ணும் பொழுது அவரும் வரி விதிப்புக்கு உட்பட்டவராக ஆகின்ற காரணத்தினாலே இந்த சட்டத்தை 12 (1) (2) மட்டும் வைத்துக்கொண்டு 12 (3) மற்றவர்களுக்குப் பொருந்தாது என்ற அளவுக்குக் கூறி, பெனல்டி அவரிடமிருந்து வசூல் பண்ணுவதை விலக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இப் பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவை அவர்களே விரிவாக வியாக்கியானம் செய்துகொண்டு அதில் இல்லாத கருத்துக்களை எல்லாம் சொன்னார்கள். அங்கத்தினர் அவர்கள் சினிமாவிலும் திறமையான வழக்கறிஞர்; கிரிமினலிலும் திறமையான வழக்கறிஞர். ஆகவே, விரிவாக அதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். ஆனால் மசோதாவினுடைய கருத்து மிகமிகச் சுருக்கமாகும். அவரது விளக்கம் எல்லாம் இதற்குப் பொருந்தாது. இந்து லாவிலே ஒரு தனிச் சட்டம் இருப்பதை அவர்களே ஒப்புக்கொண்டார்கள். அதைப் போலவே உரிமைக்காகச் சட்டம் இருக்கிறது. ஒரு ஃபர்மிற்கு அசெஸ்மெண்டு போடும்பொழுது தொடர்ந்திருக்கிற ஒருவர் அசெஸ்மெண்டு வருவதற்குள்ளாக பிரிவினை செய்து கொண்டாலும் அல்லது அந்தக் கூட்டு வியாபாரத்தைக் கலைத்துக் கொண்டாலும் அவர்களுக்கு டாக்ஸ் அசெஸ் பண்ண முடியுமா என்பதுதான் பிரச்சினை.

'19-A. Liability to tax of a partitioned Hindu family, dissolved firm, etc.,

அந்த மாதிரி கலைக்கப்பட்ட ஒரு நிறுவனத்திற்கு, ஒரு குழுவிற்கு, அது ஃபர்மாக இருந்தாலும் சரி, ஜாயிண்ட் ஃபாமிலியாக இருந்தாலும் சரி, கலைக்கப்பட்டதற்குப் பின்னாலே அசெஸ் செய்ய முடியாது என்பது தீர்ப்பு. அசெஸ்மெண்டு பண்ணாமலே இருந்தால் எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது; அசெஸ்மெண்டு பண்ணி வரும் போது ஒரு காலக் கட்டத்திலே கலைத்து விட்டால் அசெஸ்மெண்டு செய்யக் கூடாது என்று சொல்வது தவறு என்பதுதான் இந்த மசோதாவினுடைய உண்மையான நோக்கமாகும். ஆகவே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல இந்த 'assessment prior to dissolution or prior to division' என்று இருக்கிறது. ஆகவே, கலைக்கப்பட்டதற்குப் பின்னாலே வந்ததாக ஊகித்து விடக் கூடாது என்பதை முதலிலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, அசெஸ் பண்ணுவதற்கு உரிமை எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். இந்து ஜாயிண்ட் ஃபாமிலியாக இருந்தால் எப்படி லேயபிலிட்டி இருக்கலாம்; பெனல்டி இருக்கலாம் என்பதைப்பற்றி படித்துக் காண்பித்தார்கள். கடைசியிலே கொடுத்த வார்த்தைகளை அவர்கள் விட்டு விட்டார்கள்.

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. செ. மாதவன்]

'payment of the tax, penalty or other amount payable under this Act by such family, firm or association of persons. . .!

இந்த அசெஸ்மெண்டு போடும் பொழுது அவர்கள் உண்மையாகவே இந்த சட்டத்தின் கீழே கொடுக்க வேண்டுமென்று, சட்டத்தின் விதிக்கு உட்பட்டு இருந்தால் அசெஸ்மெண்டு போடுகிறோம். ஆகவே, கலைத்து விட்ட காரணத்தினாலே உரிமை போய்விட்டது என்று சொல்லமுடியாது. அவர்களுக்கு அந்த லைபிலிட்டி இருக்கத்தான் செய்கிறது. Exteit liability லாவிலே எப்படி இருக்கிறதோ அதே லைபிலிட்டிதான் இருக்கிறது. அந்த இந்து லாவை மாற்றுவதற்கு நாங்கள் விரும்பவில்லை. ஆனால், ஏற்கனவே லைபிலிட்டி உறுதியாயிற்று. அந்த லைபிட்டிக்கு அவர்கள் அத்தனை பேரும் ஜாயின்ட் ஃபாமிலி என்ற முறையிலே, ஃபர்ம் என்ற முறையிலேதான் அவர்கள் கட்ட வேண்டுமென்று இங்கே விளக்கிக் கொடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே, வேறு பிரிவிலே உள்ள பெனல்டியை இங்கே போடுவதாகவோ, அல்லது பெனல்டியை போடுவதாகவோ சொல்வது அவ்வளவு பொருத்தம் இல்லையென்றுதான் நினைக்கிறேன்.

ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்டிலே இரண்டு விதம் உண்டு. சட்டம் போடும்பொழுது இந்த வரியை இந்த தேதியிலிருந்து கொடுக்க வேண்டுமென்று ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுப்பது ஒன்று. இந்த சட்ட மன்றத்திற்கு அந்த உரிமை இருந்தாலும் அதைப் போடுவது வழக்கமாக இல்லை. ஏற்கனவே, இருக்கிற லீகல் புரவிஷனுக்கு நாம் ஒரு இன்டர்பிரிட்டேஷன் கொடுத்து வசூல் செய்து வந்திருக்கிறோம். புதிதாக வசூல் செய்ய வில்லை. இதற்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டு இன்னொரு லீகல் இன்டர்பிரிட்டேஷன் கொடுத்திருக்கிறது. அது தவறு என்று இன்டர்பிரிட்டேஷன் கொடுத்த காரணத்தினாலே, அதை தவறு என்று சொல்லி ரெக்கவரி நம் மீது போடுவதிலிருந்து நாம் பாதுகாப்புத் தேடிக் கொள்வது ஒரு முறை. இந்த முறையைத்தான் இதிலே பின்பற்றுகிறோம். அதிலே கூட தவறு இல்லையென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்துக்களுக்கு இருப்பது முஸ்லிம்களுக்கு வராது என்ற கேள்வி எழுப்பப்பட்டது. இந்து லாவின் தத்துவம் ஒன்று இருக்கிறது. இந்து ஜாயின்ட் ஃபாமிலிக்கு என்று ஒரு தத்துவம் இருக்கிறது. முஸ்லிம்களுக்கு வேறு தத்துவம் இருக்கிறது. அதே போல் கிறிஸ்தவர்களுக்கு வேறு தத்துவம் இருக்கிறது. இதிலே, புதிதாக பெனல்டி போடப் போகிறோம், புதிதாக வரி வசூல் செய்யப் போகிறோம் என்ற கருத்து கொண்டு இதனை நோக்கக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது பிரிக்கப் படுவதற்கு முன்னாலே இருந்த லைபிலிட்டிக்குத்தான் அசெஸ்மெண்டு செய்வதற்கு அதிகாரம் ஏற்றிருக்கிறோம். வசூல் செய்வதற்கு புரவிஷன் இருக்கிற நேரத்தில், எப்படி வசூல் செய்யப்படும் என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கேட்டார்கள்.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

இன்றைக்கு நான் சொல்வது

'the right to assess a liability which has arisen before division or before dissolution'.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, will the liability be restricted to the extent of the assets that are passed on the dissolved firm, or to the entire assets?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: That would be governed by the existing law and not the Sales Tax Act.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதைத் தொடர்ந்து நான் ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். அதுவும் மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. மெய்யப்பன் அவர்களுடைய திருத்தத்தைப் பற்றிக் கூற வேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் பல விஷயங்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஆனால், இந்த திருத்தத்திலே அவர் கொடுத்திருக்கிற அம்சம்

'After the words "the tax payable under" insert the words and figures "section 12 (1) and (2) of "' என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். 12(1) என்பது எப்படி அதை வசூல் பண்ணுவது என்பதற்கு ஒரு வழி வகைதான். அவர்களே கூட சொன்னார்கள், டர்ன் ஓவர் கொடுக்கவில்லையென்று. best of judgment முறையில் இதைப் பார்க்க வேண்டும். அந்த 12(1) (2) என்ற செக்ஷன்கள் இந்த சட்டப்படி வசூல் செய்வதற்கான செக்ஷன்கள் அல்ல. அந்த செக்ஷன் வசூல் செய்கிற அதிகாரம் படைத்த ஒரு வரியை அந்த வழிவகையிலே முதலிலே அவர்கள் டர்ன்ஓவர் கொடுத்துவிட்டால் தொடர்ந்து பண்ணச் செய்வது தான். எப்படி வழிவகை செய்வது என்பதற்கு இருக்கிற செக்ஷன் அந்த 12-வது செக்ஷன். அதனாலே மட்டும் இந்த வரி வசூல் செய்வதற்கு வேண்டிய அதிகாரம் வந்து விடாது. நம்முடைய விற்பனை வரி சட்டத்திலே செக்ஷன் 3, 4 மற்றும் மற்ற செக்ஷன்களின்படி அசெஸ் செய்வார்கள் என்பதை அவர்கள் அறிவார்கள்.

It is stated in section 3 (1) of the Act—

'Every dealer other than a casual trader or agent of a non-resident dealer whose total turnover for a year is not less than ten thousand rupees and every casual trader or an agent of a non-resident dealer, whatever be his turnover for the year shall pay a tax for each year at the rate of two and half per cent of his taxable turnover.' 3, 4 என்ற செக்ஷன் தான் இதற்கான

Changable section' இந்த 3, 4, 5 செக்ஷன்கள் மூலம் வரி விதிக்கிற அதிகாரத்தை எப்படி அமல் படுத்துவதென்பதற்கான செக்ஷன் தான் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற 12 (1) என்ற செக்ஷன். அவர்கள் சொன்னார்களே தவிர, ஒரு குழப்பம் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்பதற்காக நான் சொல்கிறேன் அவர் சொல்லுகிற சட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால், இந்த சட்டத்தின் அதிகாரமே குறைந்துவிடும். இப்பொழுது கொண்டு வந்திருப்பதில் கூட ஒரு சந்தேகம் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. ஏற்கனவே, டிசலூஷன் செய்யப்பட்டதற்கு

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

முன்பு இருந்த நிலைமைகளுக்குத்தான் இந்த வரியே தவிர, டி.ச.லு ஷனுக்குப் பின்னாலே இருக்கிற வரி அல்ல. கூட்டுக் குடும்பங்களிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் என்ற முறையிலே தான் இது செய்யப்படுகிறதே தவிர, அவர்கள் அனுபவிக்காத ஒன்றை, அவர்கள் செய்யாத ஒன்றைச் செய்வதற்கான முயற்சி கூட அல்ல. 1, 2 என்று போடுவதன்மூலம் இது தோற்கடிக்கப்படுகிறது என்பதோடு மட்டும் அல்லாமல் ஒரு புதிய நிலைமையையும் ஏற்படுத்தி விடுகிறது. அவர் கொடுத்தது இந்த மசோதாவினுடைய அடிப்படை நோக்கத்தைத் தோற்கடிக்கும் என்று கூறி, 12-வது நிலையைக் கொடுத்தால் மட்டும் நிவர்த்தி ஆகிவிடாது, அப்பொழுதும் ஒரு இலக்குருவை ஏற்படுத்தும் என்ற காரணத்தினாலே அவர்கள் இதைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அத்துடன் வேறு பெனல்ட்டி எல்லாம் கூடாது என்று சொன்னார்கள். பெனல்ட்டி என்றாலே பெரும் குற்றம் என்றுதான் அர்த்தம்.

நிரபராதி எவரும் அகப்படக் கூடாது என்று சொல்வது போலவே, குற்றவாளிகள் தண்டனையிலிருந்து தப்பித்துக் கொள்ளக் கூடாது என்பது வழக்கறிஞரின் சித்தாந்தமாக இருக்க வேண்டும். பெனல்டி, கம்பெனன்டிங் இதெல்லாம் இயற்கையான நடைமுறைகள்தான். வரி கொடுக்காவிட்டால், பெனல்டி, கம்பெனன்டிங் முறைகள் அனுசரிக்கப்படுகின்றன. இவைகளெல்லாம் ஏற்கனவே இருக்கிற விதிமுறைகள், நடைமுறைகள். புதியதாக ஏதோ திடீரென்று பெனல்டி போடுவது என்பதில்லை. 1959-ம் வருஷத்திலிருந்து இந்த வரி வசூல் செய்யப்படுகிறது. நம்முடைய சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல சுப்ரீம் கோர்ட்டு ஐட்ஜ்மெண்டு இருக்கிறது. ஒழுங்காக நடந்துகொண்டிருக்கிற ஒரு காரியத்திற்குக் குந்தகம் ஏற்படக்கூடாது, தவறான வழிகள் பின்பற்றப்படக் கூடாது. இதற்கெல்லாம் வழிவகை செய்வதற்குத்தான் இந்த மசோதா இருக்கிறது என்று சொல்லி, மாண்புமிகு திரு. மெய்யப்பன் அவர்களைத் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : நிச்சயம் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளத் தான் போகிறேன். ஆனாலும், இந்தப் பிரிவைப் பொறுத்த அளவிலே 'the tax payable under this Act என்று வந்துவிட்டால் 12, 3, 16, 45, எல்லாம் சேர்ந்தது அதிலே Hindu undivided family, firm or other association of persons and such family, firm or association is partitioned, or dissolved as the case may be, என்று போட்டுவிட்டு, ஏ-யைப் பொறுத்தவரையிலே shall be assessed as if no such partition or dissolution had taken place and all the provisions of this Act shall apply accordingly. என்று அப்படியே இருக்கிறது. அதற்கப்புறம் in clause (b) whether assessment is made prior to or after such partition or dissolution.

என்று வந்தால், இதற்கு முன்னால் அசெஸ்மெண்டு நடந்துவிட்டாலும், அந்த அசெஸ்மெண்டு நடந்த பிற்பாடு ஃபுபன் பண்ணி

[திரு. சா. மெய்யப்பன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

செக்ஷன் 16-படிக்கு எஸ்கேப்டு டர்ன்ஓவர் என்று சொல்லி ரீஓபன் பண்ணிவிட்டால், குற்றவாளி இல்லாதவர்கள், சாப்பிடாதவர்கள் வரி கொடுக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. பேஸிஸையும் சேர்த்து ஓரளவு ரிசர்வேஷன் இருந்தால் தேவலை என்று அபிப்பிராயப்பட்டேன். அமைச்சர்கள் இரண்டு பேர்களும் இது அஸெஸ்மென்டை பொறுத்த நிலை, ப்ரொஸீஜரைப் பொறுத்த அளவிலே பின்னால் சட்டவிதிமுறைகள் செய்யும்பொழுது செய்யப்படலாம் என்ற ரீதியிலே சொன்ன காரணத்தினாலே நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : டிஸால்வ் பண்ணப் பட்ட பாமிலியாக இருந்தாலும்கூட, ஏற்கனவே டிஸால்வ் பண்ணுவதற்கு முன்னாலே உள்ள நிலைமையில் அஸெஸ் பண்ணலாம் என்பதுதான் சுப்ரீம் கோர்ட்டு தீர்ப்பின் சாரம்சம். அதற்கு முன்னால் பண்ணியிருக்கவேண்டும் என்பது அல்ல. டிஸால்வ் பண்ணப்பட்ட குடும்பத்தைப் பொறுத்தவரையில், அதற்கு முன்னால் இருந்த நிலைமையைப் பற்றி அஸெஸ் பண்ணுவதற்கு நிலைமை இருக்கிறதே தவிர, அதிலே ஒரு கெடுதலும் இல்லை. சுப்ரீம் கோர்ட் ஜட்ஜ்மென்டின் சாரம்சம் அதுதான். அப்படி அஸெஸ் பண்ணுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. டிஸால்வ் பண்ணப்பட்ட குடும்பத்தை அசெஸ் செய்வது என்பது அல்ல. டிஸால்வ் பண்ணப் படாத ஒரு குடும்பத்தைப் பற்றித்தான் அஸெஸ்மெண்டு செய்கிற நிலைமையில்தான் அதன் அமைப்பு இருக்கிறது. விதிமுறைகளும் அப்படித்தான் அமைந்திருக்கின்றன.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI: Sir, I move the following amendment standing in my name:—

'In the proposed new Section 19 (A), delete sub-clause (b)'.

The amendment was duly seconded.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI: Much discussion has taken place about this matter. What I am afraid is that the limited object which is sought to be achieved by the introduction of this amendment will have far-reaching consequences. My earnest request to the Hon. Minister would be to refer this part of the amending Bill to a Select Committee of the House, just to have an opportunity to consider the views that have been now expressed and which the Hon. Minister tried to crase. I appeal to the Hon. Minister to refer this part of the Bill to Select Committee so that it might be possible to find out whether this amendment will have more far-reaching consequences.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: This is a mere enabling Bill and I do not see any necessity to refer it to a Select Committee. The hon. Member need not therefore press his amendment.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

The amendment of Thiru Sowdi Sundara Bharathi, was by leave withdrawn.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மூன்றாவது பிரிவுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற திரு. சா. மெய்யப்பன், திரு. எஸ். சௌடி சுந்தர பாரதி ஆகியோர்களுடைய திருத்தத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்படுகின்றன.

மூன்றாவது பிரிவு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு-4.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : நான்காவது பிரிவிலே 'ஸிஸி' என்ற உட்பிரிவிலே assessment to tax under sections 12 (1) and (2) என்றுதான் போட்டிருக்கிறேன். ஏற்கனவே மூன்றாவது பிரிவுக்குக் கொடுத்த திருத்தத்தைத்தான் இதிலும் சேர்க்கவேண்டுமென்று சொன்னேன். மூன்றாவது பிரிவில் விவாதம் நடந்து, நான் சில காரணங்களைச் சொல்லி என்னுடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டேன். அதைப்போல இதையும் திரும்பப்பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. மெய்யப்பன் அவர்கள் தன்னுடைய திருத்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழியவில்லை.

நான்காவது பிரிவு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

ஐந்தாவது பிரிவு, நெடுத்தலைப்பு, மூகப்புரை, முதல் பிரிவு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move—

'That the Madras General Sales-Tax (Third Amendment) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 8 of 1968) be passed.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 9/1968).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move—

"That the Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration."

Under item 37 of the First Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959) all kinds of soaps